



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 29 марта 2016 г. N 52-КГ16-2

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Кликушина А.А.,
судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Телятьевой И.А., Пухарева Д.Н., Крылысовой Р.М., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Крылысова К.В., к Крылысову В.Г. о разделе общего имущества супругов, признании права общей долевой собственности на земельный участок и на объект незавершенного строительства - жилой дом, об определении долей по кассационной жалобе Крылысовой Р.М., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Крылысова К.В., на решение Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 15 мая 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Алтай от 12 августа 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., объяснения представителя Крылысова В.Г. - Руфину Е.А., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Крылысова Р.М., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Крылысова К.В., <...> года рождения, Телятьева И.А., Пухарев Д.Н. с учетом уточненных требований обратились в суд с иском к Крылысову В.Г. о разделе общего имущества супругов Крылысовой Р.М. и Крылысова В.Г., признании за каждым из них права на 1/2 доли в праве собственности на земельный участок площадью <...> кв. м, расположенный по адресу: <...>.

Также просили признать за Крылысовой Р.М., несовершеннолетним Крылысовым К.В., Телятьевой И.А., Пухаревым Д.Н. право на 1/5 доли в праве общей долевой собственности на объект незавершенного строительства - жилой дом (степень готовности 67%), расположенный по тому же адресу, за каждым. В обоснование требований истцы ссылаются на то, что Крылысова Р.М. и Крылысов В.Г. с 28 мая 2008 г. состояли в браке, который был расторгнут по решению мирового судьи судебного участка N 1 г. Горно-Алтайска от 9 июля 2013 г. Телятьева И.А. и Пухарев Д.Н. являются детьми Крылысовой Р.М. от предыдущих браков, несовершеннолетний Крылысов К.В., <...> года рождения, является общим ребенком Крылысовой Р.М. и Крылысова В.Г. Крылысов В.Г. в порядке наследования получил в собственность квартиру 2 в д. <...>, расположенную в двухквартирном жилом доме. На основании договора купли-продажи от 28 апреля 2010 г. ему в собственность передан земельный участок, расположенный по тому же адресу, площадью <...> кв. м с кадастровым номером <...>. Право собственности на земельный участок за ответчиком зарегистрировано 20 июля 2010 г. 20 декабря 2011 г. администрацией г. Горно-Алтайска Крылысову В.Г. выдано разрешение на строительство жилого дома размером 8 x 8 м с учетом сноса квартиры 2, находящейся на спорном земельном участке. На строительство дома были использованы средства материнского (семейного) капитала, в связи с получением которых 13 июля 2012 г. ответчик взял на себя обязательство в течение шести месяцев после ввода дома в эксплуатацию оформить право общей долевой собственности на себя и истцов. Однако после прекращения брачных отношений в мае 2013 года ответчик приостановил строительство дома, отказываясь от обязательства по его оформлению и сдаче. Истцы просят о признании за каждым из них права на 1/5 доли в праве собственности на незавершенный объект строительства - жилой дом, а также признать за каждым из бывших супругов право собственности на 1/2 доли земельного участка.

Решением Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 15 мая 2015 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Алтай от 12 августа 2015 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Крылысовой Р.М. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебных постановлений нижестоящих инстанций.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. от 12 февраля 2016 г. кассационная жалоба Крылысовой Р.М. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы заявителя, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права были допущены судами первой и апелляционной инстанций по настоящему делу.

Как установлено судом, Крылысова Р.М. и Крылысов В.Г. состояли в браке с 28 мая 2008 г. по 12 августа 2013 г. (т. 1, л.д. 29 - 31).

Крылысова Р.М. приходится матерью Телятьевой И.А., <...> года рождения, Пухареву Д.Н., <...> года рождения, и Крылысову К.В., <...> года рождения (т. 1, л.д. 21 - 22, 25, 27). Отцом последнего признан Крылысов К.В. (т. 1, л.д. 28).

В собственности Крылысова В.Г. находится квартира 2 в д. <...> по <...>, перешедшая к нему в порядке наследования, что подтверждается вступившим в законную силу решением Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 29 апреля 2009 г. (т. 1, л.д. 139, 141 - 143).

Спорный земельный участок площадью 789 кв. м, расположенный по этому же адресу, передан администрацией г. Горно-Алтайска в собственность Крылысова В.Г. на основании договора купли-продажи от 28 апреля 2010 г. (т. 1, л.д. 37 - 39, 140).

31 января 2008 г. Крылысовой (Пухаревой) Р.М. выдан государственный сертификат на материнский (семейный) капитал (т. 1, л.д. 42).

17 декабря 2010 г. Крылысовым В.Г. получено разрешение на реконструкцию индивидуального жилого дома путем строительства пристроя с увеличением жилой площади дома, расположенного по адресу: <...> (т. 1, л.д. 103).

11 февраля 2011 г. государственным учреждением - Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Горно-Алтайске удовлетворено заявление Крылысовой Р.М. о направлении части средств материнского капитала в сумме <...> руб. на улучшение жилищных условий путем оплаты реконструкции индивидуального жилого дома в соответствии с разрешением на строительство N <...> - "1895" (т. 1, л.д. 89 - 91).

20 декабря 2011 г. Крылысовым В.Г. получено разрешение на строительство жилого дома размером 8 х 8 м на земельном участке по адресу: <...>, с учетом сноса расположенной на данном участке квартиры 2. Срок действия разрешения истекает 17 декабря 2020 г. (т. 1, л.д. 75).

Ранее выданное разрешение на реконструкцию квартиры отменено 22 декабря 2011 г.

13 июля 2012 г. Крылысов В.Г. оформил нотариально удостоверенное обязательство, в соответствии

с которым обязался в течение шести месяцев после ввода индивидуального жилого дома в эксплуатацию, строительство которого ведется на основании разрешения на строительство от 20 декабря 2011 г., оформить его в общую собственность себя, супруги и детей с определением долей по соглашению (т. 1, л.д. 43).

7 августа 2012 г. был составлен акт проведения освидетельствования работ по строительству объекта индивидуального жилищного строительства, из которого следует, что на основании разрешения на строительство от 20 декабря 2011 г. выполнены работы по строительству объекта - произведен монтаж фундамента, возведены стены и кровля.

7 сентября 2012 г. ГУ - УПФ Российской Федерации в г. Горно-Алтайске принято решение, которым удовлетворено заявление Крылысовой Р.М. о направлении средств материнского капитала в сумме <...> руб. <...> коп. на улучшение жилищных условий путем реконструкции индивидуального жилого дома (т. 1, л.д. 116 - 118).

Как следует из технического паспорта объекта незавершенного строительства - жилого дома, расположенного по адресу: <...>, на 21 ноября 2014 г. объект представляет собой дом, строительство которого не завершено, из бруса на бутовом ленточном фундаменте под крышей, дом подключен к электроснабжению, степень его готовности определена в размере 67% (т. 1, л.д. 44 - 54).

Вступившим в законную силу решением Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 7 августа 2013 г. по делу по иску Раенко Е.П. к Крылысову В.Г., Крылысовой Р.М., Пухареву Д.Н., Крылысову К.В. о прекращении права пользования квартирой 2 в д. <...> в г. <...>, по встречному иску Крылысовой Р.М., действующей также в интересах несовершеннолетнего Крылысова К.В., к Крылысову В.Г. и Раенко Е.П. о признании недействительным договора купли-продажи квартиры 2 в д. <...> и земельного участка по этому же адресу встречные иски требования Крылысовой Р.М. удовлетворены: договор купли-продажи квартиры и земельного участка, заключенный между Крылысовым В.Г. и Раенко Е.П., признан недействительным, аннулирована запись о государственной регистрации права собственности Раенко Е.П. на эти объекты. В удовлетворении исковых требований Раенко Е.П. отказано (т. 1, л.д. 32 - 36).

Указанным решением установлено, что средства материнского капитала были потрачены Крылысовой Р.М. на строительство спорного жилого дома на земельном участке по адресу: <...>.

Принимая во внимание заключение судебной строительно-технической экспертизы, проведенной ООО "Лаборатория судебной строительно-технической экспертизы", о том, что при возведении жилого дома были нарушены градостроительные и противопожарные нормы и правила, суд пришел к обоснованному выводу о том, что спорный объект незавершенного строительства является самовольной постройкой, создающей угрозу жизни и здоровью граждан, которая не может являться объектом гражданских прав, а потому разделу не подлежит.

Отказывая в удовлетворении иска Крылысовой Р.М., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Крылысова К.В., Телятьевой И.А. и Пухарева Д.Н. к Крылысову В.Г. о разделе общего имущества супругов Крылысовой Р.М. и Крылысова В.Г. и признании за каждым из них права на 1/2 доли в праве собственности на земельный участок площадью 789 кв. м, расположенный по адресу: <...>, суд первой инстанции, сославшись на неразрывность судьбы земельного участка и прочно связанных с ним объектов, пришел к выводу о том, что земельный участок является личной собственностью ответчика, поскольку данный объект недвижимости был приобретен для обслуживания квартиры.

Суд апелляционной инстанции согласился с этим выводом.

Между тем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления в части отказа Крылысовой Р.М. в удовлетворении искового требования к Крылысову В.Г. о признании права общей долевой собственности на земельный участок приняты с нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (п. 2 ст. 34 СК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 39 названного кодекса доли супругов на совместно нажитое имущество признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Судом установлено, что спорный земельный участок был приобретен по договору купли-продажи в период брака за счет общих доходов супругов. Указанные обстоятельства не оспаривались.

Между тем суд, ссылаясь на положения подпункта 5 пункта 1 статьи 1 Земельного кодекса Российской Федерации о том, что все прочно связанные с земельными участками объекты следуют судьбе земельных участков (единство судьбы земельного участка и прочно связанных с ним объектов), пришел к выводу о единстве судьбы спорного земельного участка и квартиры, указав на то, что участок предназначен для размещения и обслуживания части жилого дома (квартиры 2, находящейся по названному выше адресу и принадлежащей на праве собственности Крылысову В.Г.), поэтому требования Крылысовой Р.М. подлежат отклонению.

С данным выводом Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться. Из материалов дела следует, что на спорном земельном участке с использованием средств материнского капитала возведен объект незавершенного строительства - жилой дом, решение о строительстве которого принято супругами в период брака, о чем свидетельствуют разрешения на строительство. Данный дом предназначался для совместного проживания членов семьи, представлено обязательство ответчика, предусмотренное Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", о том, что после завершения строительства дом будет оформлен в общую собственность истцов, включая несовершеннолетнего ребенка. Квартира, принадлежащая Крылысову В.Г., по договоренности супругов подлежала сносу после сдачи дома в эксплуатацию. Таким образом, приобретая по возмездной сделке за общие денежные средства земельный участок, супруги имели намерение распорядиться им в интересах семьи - для строительства дома и проживания в нем.

При указанных обстоятельствах судами нижестоящих инстанций был сделан ошибочный вывод об отсутствии оснований для признания за истцом права собственности на 1/2 доли в праве общей долевой собственности на спорный объект недвижимости как совместное имущество супругов.

По изложенным основаниям Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела, в связи с чем состоявшиеся судебные постановления в части отказа Крылысовой Р.М. в удовлетворении искового требования к Крылысову В.Г. о признании права общей долевой собственности на земельный участок - подлежат отмене, а дело в данной части направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует разрешить спор в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права и установленными обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 15 мая 2015 г. и апелляционное

определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Алтай от 12 августа 2015 г. в части отказа Крылысовой Р.М. в удовлетворении искового требования к Крылысову В.Г. о признании права общей долевой собственности на земельный участок - отменить, дело в данной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 15 мая 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Алтай от 12 августа 2015 г. оставить без изменения.
